**Εξαίρεση ασφαλιστικής κάλυψης σε περίπτωση μέθης του οδηγού. [[1]](#footnote-1)**

**Το θέμα που παρουσιάζω, αναφέρεται στην εσωτερική σχέση ασφαλιστή και ασφαλισμένου και όχι στη σχέση ασφαλιστή και τρίτου (παθόντος), καθώς είναι γνωστό ότι ο ασφαλιστής δεν μπορεί να αντιτάξει κατά του τρίτου την εξαίρεση της ασφαλιστικής κάλυψης σε περίπτωση μέθης του οδηγού. Ο τρίτος, που έχει ευθεία αξίωση κατά του ασφαλιστή, προστατεύεται από το νόμο (άρθρο 11 παρ.1 Ν. 489/76).**

**1. Ένας από τους λόγους εξαίρεσης της ευθύνης του ασφαλιστή έναντι του ασφαλισμένου είναι αυτός που προβλέπεται από το στοιχείο (β) της παρ.1 του άρθρου 6β΄ του Ν. 489/76, όπως διαμορφώθηκε με το Ν. 3557/2007.**

**Σύμφωνα με τη διάταξη αυτή εξαιρούνται από την ασφάλιση ζημίες που προκαλούνται από οδηγό ο οποίος κατά το χρόνο του ατυχήματος τελούσε υπό την επίδραση οινοπνεύματος και τοξικών ουσιών κατά παράβαση του ΚΟΚ., όπως εκάστοτε ισχύει, εφόσον η εν λόγω παράβαση τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με τη πρόκληση του ατυχήματος.**

**Εδώ πρέπει να επισημανθεί ότι ενώ το σχετικό άρθρο 42 του ΚΟΚ απαγορεύει την οδήγηση σε οδηγό που τελεί υπό την επίδραση οινοπνεύματος, τοξικών ουσιών ή φαρμάκων που σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης τους ενδέχεται να επηρεάζουν την ικανότητα του οδηγού, εν τούτοις η ως άνω διάταξη που εξαιρεί την ασφαλιστική κάλυψη, δεν κάνει καμία αναφορά στα φάρμακα. Προφανώς πρόκειται για απλή παραδρομή και όχι ηθελημένη διαφοροποίηση.**

**Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 42 του ΚΟΚ, ο ελεγχόμενος οδηγός θεωρείται ότι βρίσκεται υπό την επίδραση οινοπνεύματος όταν η ανιχνευόμενη ποσότητα στον οργανισμό του υπερβαίνει τα 0,50 γρ. ανά λίτρο αίματος μετρούμενο με την μέθοδο της αιμοληψίας ή τα 0,25 χιλιοστά του γραμμαρίου ανά λίτρο εκπνεόμενου αέρα όταν η μέτρηση γίνεται στον εκπνεόμενο αέρα με συσκευή αλκοολομέτρου.**

**Με κοινές υπουργικές αποφάσεις μπορούν να καθοριστούν ειδικές κατηγορίες οδηγών με μικρότερα ποσοστά. Έτσι, για ορισμένες κατηγορίες οχημάτων (φορτηγά, λεωφορεία, μοτοσικλέτες κ.λ.π.) όπως και για οδηγούς οποιασδήποτε κατηγορίας οχημάτων που είναι κάτοχοι άδειας οδήγησης για χρονικό διάστημα μικρότερο των δύο ετών, τα επιτρεπόμενα όρια οινοπνεύματος σε 0,20 γραμμάρια και άνω ανά λίτρο αίματος ή 0,10 χιλιοστά του γραμμαρίου ανά λίτρο εκπνεόμενου αέρα ανάλογα με τη μέθοδο ανίχνευσης.**

**Στο νόμο δεν αναγράφονται όρια τοξικών ουσιών πέραν των οποίων ο ελεγχόμενος οδηγός θεωρείται ότι βρίσκεται υπό την επίδραση αυτών και δεν είναι ικανός για ασφαλή οδήγηση. Ως τοξικές ουσίες νοούνται τα ναρκωτικά. Το ίδιο ισχύει και για την ανάλωση φαρμάκων. Αυτό συμβαίνει γιατί η επιστήμη σήμερα και σε διεθνές επίπεδο δεν έχει φθάσει σε τέτοιο βαθμό ώστε να καθορίσει με ασφάλεια τα όρια πέραν των οποίων ο οδηγός θεωρείται ότι τελεί υπό την επίδραση αυτών και δεν είναι ικανός για ασφαλή οδήγηση.**

**2. Για τον εξεταζόμενο λόγο εξαίρεσης υπάρχει διχογνωμία για το εάν πρέπει ή όχι να αποτελεί περιεχόμενο της ασφαλιστικής σύμβασης, ώστε να ισχύσει. Ο Αθανάσιος Κρητικός στο βιβλίο του Συμπλήρωμα στη 4 έκδοση έτους 2008 «Αποζημίωση από τροχαία αυτοκινητικά ατυχήματα» υποστηρίζει ότι η εν λόγω εξαίρεση ισχύει εκ του νόμου ανεξάρτητα αν συμφωνήθηκε από τα συμβαλλόμενα μέρη. Επομένως, υπό το νέο δίκαιο δεν εξετάζεται πλέον ούτε έχει αξία αν η επιτρεπόμενη και μόνο από το νόμο εξαίρεση κατέστη ή όχι περιεχόμενο της σύμβασης ασφάλισης, όπως συνέβαινε υπό το παλαιό δίκαιο πριν από το ν. 3557/2007.**

**Διαφορετικά όμως, έκρινε ο ΑΠ με την 564/2014 απόφασή του, που μάλλον είναι επηρεασμένη από το παλαιότερο δίκαιο και η οποία δέχεται ότι λόγος εξαίρεσης από την οδήγηση υπό την επίδραση οινοπνεύματος ή τοξικών ουσιών δεν θεωρείται ότι αποτελεί περιεχόμενο κάθε ασφαλιστικής σύμβασης, αλλά ισχύει εφόσον έχει ενταχθεί νομίμως στη σύμβαση ασφάλισης με τις προϋποθέσεις που ίσχυαν υπό το παλαιό καθεστώς. Δηλαδή, είτε να έχει ενταχθεί στην ίδια τη σύμβαση ασφάλισης είτε να διαλαμβάνεται στους γενικούς όρους ασφάλισης, τους οποίους έλαβε γνώση ο ασφαλισμένος.**

**3. τώρα, μόνη η διαπίστωση οινοπνεύματος ή άλλης απαγορευμένης ουσίας πέρα του επιτρεπομένου ορίου, δεν αρκεί για την παραδοχή ότι υπάρχει εξαίρεση από την ευθύνη του ασφαλιστή. Απαιτείται να συντρέχει αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της παράβασης και του ατυχήματος, δηλαδή, η ύπαρξη οινοπνεύματος ή τοξικών ουσιών να επέδρασε στη πρόκληση του ατυχήματος.**

**Το ζήτημα αυτό ήταν αμφισβητούμενο στο προηγούμενο δίκαιο πριν από το Ν. 3557/2007, ο οποίος καθιέρωσε και νομοθετικά την ανάγκη τέτοιας συνδρομής. Το θέμα αυτό που φαίνεται απλό στη θεωρητική του διάσταση, εμφάνισε στη πράξη αρκετά προβλήματα.**

**Τούτο διότι μόνη η διαπίστωση της οδήγησης υπό την επίδραση οινοπνεύματος δεν σημαίνει κατάφαση της αιτιώδους συνάφειας. Η οδήγηση υπό την επίδραση ή όχι οινοπνεύματος κρίνεται κατά τρόπο αντικειμενικό. Η κατά τη νόμιμη διαδικασία διαπίστωση της παράβασης, αποτελεί πλήρη απόδειξη χωρίς να επιτρέπεται ανταπόδειξη.**

**Από τη κρίση αυτή, είναι διαφορετικό θέμα η ανάγκη συνδρομής αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της διαπιστωθείσας μέθης και του ατυχήματος. Ατυχήματα στην οδική κυκλοφορία διαπράττονται όχι μόνο από οδηγούς που τελούν υπό την επίδραση οινοπνεύματος, αλλά και από νηφάλιους οδηγούς. Έτσι, το γεγονός και μόνο ότι ένας οδηγός οδηγεί υπό την επίδραση οινοπνεύματος, δεν θεμελιώνει από μόνο του υπαιτιότητα του οδηγού, αν αυτός κινείται σύννομα και το ατύχημα θα γινόταν κατά τον ίδιο τρόπο από ένα νηφάλιο οδηγό. Σε μια τέτοια περίπτωση δεν γεννάται θέμα ευθύνης του οδηγού και επομένως δεν ενεργοποιείται η εξεταζόμενη εξαίρεση της ασφαλιστικής κάλυψης. Επίσης, μια συνήθης τυπική παράβαση κανόνων του ΚΟΚ από οδηγό τελούντα υπό την επίδραση οινοπνεύματος δεν σημαίνει αναγκαίως ότι το ατύχημα οφείλεται στην επίδραση της μέθης. Δεν υπάρχει τότε αιτιώδης συνάφεια και επομένως δεν συγκροτείται λόγος εξαίρεσης. Η θέση αυτή επιβεβαιώνεται και από τη σχετική πάγια νομολογία και ενδεικτικά αναφέρω τις ΑΠ 36/2012, 154/2012 και 765/2007.**

**Αν όμως, σε μία στροφή, βραδινή ώρα, καιρός βροχερός, όριο ταχύτητας κ.λ.π. ο οδηγός μπαίνει στο αντίθετο ρεύμα και ανιχνεύεται στο αίμα του ποσοστό 1 γραμμάριο ανά λίτρο αίματος, τότε δεν μπορούμε να μιλάμε για απλή αμέλεια.**

**4. Η οδήγηση υπό την επίδραση οινοπνεύματος εμφανίζεται μεν στη διάταξη του άρθρου 6β Ν. 489/76 ως εξαίρεση της ευθύνης του ασφαλιστή έναντι του ασφαλισμένου, όμως στην ουσία πρόκειται για κεκαλυμμένο ασφαλιστικό βάρος, στη παράβαση του οποίου υποπίπτει ο ασφαλισμένος εφόσον βαρύνεται με υπαιτιότητα (βαρεία ή ελαφριά αμέλεια).**

**Ειδικότερα, το ασφαλιστικό βάρος αφορά και απευθύνεται σε κάθε ασφαλιζόμενο πρόσωπο. Δηλαδή όχι μόνο στον οδηγό, αλλά και στον κάτοχο ή ιδιοκτήτη του αυτοκινήτου αν αυτοί είναι διαφορετικά πρόσωπα από τον οδηγό. Τούτο σημαίνει ότι ο ασφαλιστής μπορεί να ασκήσει αναγωγή κατά του κατόχου και ιδιοκτήτη που είναι πρόσωπα διαφορετικά από την εν μέθη οδηγό. Όμως για να τελεσφορήσει τελικά η αναγωγή αυτή θα πρέπει τα παραπάνω πρόσωπα να βαρύνονται με υπαιτιότητα για τη παράβαση αυτή. Τούτο συμβαίνει όταν ο ιδιοκτήτης του αυτοκινήτου παραχωρεί την οδήγησή του σε πρόσωπο για το οποίο γνωρίζει ότι έχει καταναλώσει οινόπνευμα και δεν είναι ικανό για ασφαλή οδήγηση. Αν όμως ο ιδιοκτήτης δεν γνώριζε τη μέθη του οδηγού ούτε μπορούσε να την αποτρέψει, τότε δεν μπορεί να του καταλογιστεί υπαιτιότητα και δεν υπόκειται στην αναγωγή του ασφαλιστή. Για το εν μέθη οδηγό βέβαια δεν γεννάται καμία αμφιβολία για την διάπραξη παράβασης του ασφαλιστικού βάρους.**

**Επομένως, η προβλεπόμενη στο νόμο εξαίρεση αποτελεί κεκαλυμμένο ασφαλιστικό βάρος και ο βαρυνόμενος με αυτό θεωρείται ότι το παραβιάζει εφόσον έχει υπαιτιότητα.**

**Η σύγχρονη νομολογία ακολουθεί στο θέμα αυτό την απόφαση ΑΠ 1517/2006 και χαρακτηρίζει την εξεταζόμενη περίπτωση ως κεκαλυμμένο ασφαλιστικό βάρος για την παράβαση του οποίου απαιτείται υπαιτιότητα στο πρόσωπο του βαρυνομένου, την έλλειψη της οποίας βαρύνεται να αποδείξει αυτός που την επικαλείται, δηλαδή συνήθως ο εναγόμενος.**

**Εδώ να επισημάνουμε μία ειδική περίπτωση που θέλει προσοχή, όταν δηλαδή έχουμε μίσθωση αυτοκινήτου. Ο ασφαλιστής μπορεί να ασκήσει αναγωγή κατά του εν μέθη οδηγού, όχι όμως και κατά του εκμισθωτή και συνήθως ιδιοκτήτη του αυτοκινήτου, εφόσον υφίσταται έγκυρο μισθωτικό έγγραφο.**

**5. Σχετικά με το βάρος απόδειξης ισχύουν τα εξής: Η εξαίρεση από την ασφαλιστική κάλυψη λόγω μέθης του οδηγού, αποτελεί ευνοϊκή για τον ασφαλιστή ρύθμιση. Κατά τους βασικούς δικονομικούς κανόνες, ο ασφαλιστής οφείλει να επικαλεστεί και να αποδείξει τον λόγο εξαίρεσης.**

**Κατά κανόνα, στις δίκες τροχαίων ατυχημάτων, γίνεται δεκτό ότι ο ασφαλιστής ανταποκρίθηκε στο βάρος αυτό όταν τα περιστατικά της συγκεκριμένης περίπτωσης φέρουν τα τυπικά στοιχεία ατυχήματος που διαπράχθηκε από εν μέθη οδηγό.**

**Εναπόκειται πλέον στον εναγόμενο να καταρρίψει το τεκμήριο αυτό προβάλλοντας περιστατικά που κατατείνουν αφενός μεν σε απόκρουση της υπαιτιότητας, αφετέρου δε σε απόκρουση της αιτιώδους συνάφειας μεταξύ παράβασης του ασφαλιστικού βάρους και του ατυχήματος.**
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