**HΘΙΚΗ ΒΛΑΒΗ - ΨΥΧΙΚΗ ΟΔΥΝΗ.**

**ΠΟΙΟ ΤΟ ΕΥΛΟΓΟ.[[1]](#footnote-1)**

Μη περιουσιακή ζημία ή ηθική βλάβη, όροι που χρησιμοποιούνται ταυτόσημοι στον Α.Κ., είναι ο αντίκτυπος στην ηθική, στην ψυχική ή σωματική συγκρότηση του προσώπου, συνεπεία προσβολής οποιουδήποτε δικαιώματος ή εννόμου συμφέροντος ή μη περιουσιακού αγαθού απ’ αυτά που συναριθμούνται ενδεικτικά στην 932 εδ. 2 Α.Κ., νοούμενη ως συνισταμένη του πλέγματος των σύγχρονων κοινωνικών και ηθικών αξιών, για την οποία ο νόμος θεσπίζει παροχή, κατά την ελεύθερη κρίση του δικαστή, χωρίς να δίνει ούτε νύξη αντικειμενικής αντιστοιχίας μεταξύ είδους προσβολής και νομικού αντικτύπου. Σκοπός της ηθικής βλάβης, είναι η ηθική παρηγορία και ανακούφιση του παθόντος.

 Η ψυχική οδύνη αποτελεί είδος ή μορφή της ηθικής βλάβης και είναι ο ψυχικός πόνος που αισθάνεται το πρόσωπο, όταν προσβληθεί ένα αγαθό δικό του ή τρίτου προσώπου, με το οποίο συνδέεται στενά. Στην περίπτωση κατά την οποία προσβληθεί αγαθό του ιδίου του παθόντος, η ψυχική οδύνη συνυπολογίζεται κατά την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης, χωρίς να έχει αυτοτέλεια. Σε περίπτωση όμως θανάτωσης στενού συγγενούς η χρηματική ικανοποίηση που επιδικάζεται στην οικογένεια του θύματος έχει σαν αιτιολογία τον ψυχικό πόνο που δοκιμάζουν οι στενοί συγγενείς εξαιτίας του θανάτου αυτού και σκοπό την από αυτούς κτήση περιουσιακών αγαθών, με τα οποία θα γίνει δυνατή η ηθική παρηγοριά και ανακούφιση του πόνου αυτού.

 Το επιδικαζόμενο ποσό πρέπει να είναι ΕΠΑΡΚΕΣ για την εξεύρεση των μέσων παρηγοριάς και ανακουφίσεως ( π.χ. Ταξίδιον ΑΝΑΨΥΧΗΣ κλπ) και την αναπλήρωση της λύπης ή την πρόληψη μελαγχολίας και καταθλίψεως, βάσει των αρχών της ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ και της συγχρόνου θεωρίας της Ασφαλίσεως εκ των κινδύνων της κυκλοφορίας αυτοκινήτων.

 Ιστορικά, ο Αστικός Κώδικας, υπό την αυξανόμενη διαρκώς επιβολή της αρχής της ικανοποιήσεως και της ηθικής ζημίας και κάτω από το ώριμο έδαφος που βρήκε από τη γενόμενη στην αλλοδαπή νομική φιλολογία, επεξεργασία του θεσμού, προβλέπει με την 299 Α.Κ., ότι χρηματική ικανοποίηση για μη περιουσιακή ζημία παρέχεται στις περιπτώσεις που ορίζει ο νόμος και αυτές είναι πέραν της προσβολής της προσωπικότητας (59 Α.Κ. ), οι αδικοπραξίες .

Ηθική βλάβη μπορεί να προκληθεί από την προσβολή οποιουδήποτε δικαιώματος από αυτά που απαριθμούνται στην 932 εδ. 2 Α.Κ., και, αφ’ ης στιγμής ο νόμος δεν προβαίνει σε σχετική διάκριση, μπορεί να ζητηθεί χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης στην περίπτωση της βλάβης του σώματος

ή της υγείας, αλλά και στην περίπτωση της καταστροφής ή φθοράς του πράγματος.

 Όπως είναι γνωστό, επιδικάζεται χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη και στον κύριο του βλαβέντος από το αυτοκινητικό ατύχημα οχήματος, επειδή αυτός υπεβλήθη σε σωματικές και ψυχικές ταλαιπωρίες για την επισκευή του. Και στην περίπτωση αυτή, για την επιδίκαση της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης στον κύριο του βλαβέντος οχήματος λαμβάνονται υπ’ όψιν οι συνθήκες κάτω από τις οποίες έγινε η σύγκρουση, το είδος των ζημιών και ο βαθμός του πταίσματος του εναγομένου οδηγού.

Δεν παύει όμως κάθε σύγκρουση ως βιοτικό συμβάν να προκαλεί στον αναίτιο Οδηγό, στενοχώρια και ψυχική αναταραχή κατά την ώραν του ατυχήματος, αλλά και σωματική και ψυχική ταλαιπωρία και στο μετέπειτα διάστημα μέχρι την επαναφορά του αυτοκινήτου στην αρχική του κατάσταση.

 Επιβάλλεται επομένως να σταθμίζονται κατά περίπτωση αυτοί οι παράγοντες και να επιδικάζεται χρηματική ικανοποίηση για Ηθική παρηγορία και ψυχική ανακούφιση του παθόντος απ’ το ατύχημα.

 Για την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης απαιτείται πρώτα απ’ όλα η τέλεση αδικοπραξίας. Ως αδικοπραξία νοείται όχι μόνο η κατά το άρθρο 914 Α.Κ, αλλά και κάθε περίπτωση κατά την οποία ο νόμος επιβάλλει παροχή αποζημιώσεως για αντικειμενική ευθύνη, όπως λόγου χάριν δυνάμει του ν. ΓΠΝ/1911.

 Βεβαίως, έχει επικρατήσει η αδικοπραξία της 932 Α.Κ. να ερμηνεύεται ευρέως και να μπορεί να ρυθμίζεται στον Α.Κ. ή και σε ειδικούς νόμους, χωρίς να είναι αναγκαίο να συνιστά και ποινικά κολάσιμη πράξη. Η αδικοπραξία αυτή μπορεί να θίγει την ζωή, την σωματική ακεραιότητα ή άλλα έννομα αγαθά, όπως για παράδειγμά το δικαίωμα κυριότητας στην περίπτωση της καταστροφής ή βλάβης αυτοκινήτου.

 Ευνόητο είναι ότι μία εκ των βασικών προϋποθέσεων για την πρόκληση βλάβης ή ψυχικής οδύνης είναι η ικανότητα του φυσικού προσώπου να δέχεται επιδράσεις από τον εξωτερικό κόσμο. Η εν λόγω ικανότητα είναι βεβαίως ζήτημα πραγματικό και σύμφωνα με την ορθότερη άποψη ο υπόχρεος δεν απαλλάσσεται από το συμπτωματικό γεγονός ότι ο δικαιούχος της χρηματικής ικανοποιήσεως, για κάποια αιτία πρόσκαιρη ή διαρκή, δεν είναι σε θέση προς το παρόν να αντιληφθεί την σημασία της αδικοπραξίας.

 Σε ορισμένες περιπτώσεις (όπως αναφέρει ο Αρεοπαγίτης Στυλ. Πατεράκης στο έξοχο σύγγραμμά του υπό τον τίτλον «Χρηματική Ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ο ψυχικός πόνος των γονέων που βλέπουν το τραυματισμένο παιδί τους να είναι καταδικασμένο δια βίου να βρίσκεται στο κρεβάτι και να υποφέρει πρόσθετα από ισχυρούς πόνους, ή το βλέπουν να έχει μεταβληθεί σε ΦΥΤΟ λόγω απώλειας σημαντικών λειτουργιών του σώματος, λίγο απέχει από το ψυχικό πόνο που θα δοκίμαζαν σε περίπτωση θανάτου του παιδιού τους.

 Στο χώρο του Ευρωπαϊκού Δικαίου παρατηρείται εξελικτική τάση της Νομικής φιλολογίας και Νομολογίας ότι πρέπει στις ανωτέρω περιπτώσεις να εγκαταλειφθεί η άκαμπτη και συνεπής προς το νόμο θέση και να αναγνωρίζεται και στους οικείους αξίωση χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω Ηθικής Βλάβης κατ’ ανάλογη εφαρμογή της Α.Κ. 932 εδ. 3.

 Τις ανωτέρω απόψεις του Αρεοπαγίτου και Συγγραφέως κ. Στυλ. Πατεράκη, εδέχθη και η απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων 80/2001 Ε.Συγκ.Δ. 2001 ΣΕΛ. 437, και επεδίκασε στους Γονείς και Αδελφή της Παθούσης ( Θυγατρός και αδελφής), από 5.000.000 δρχ. στον καθένα εις βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ευθυνομένου δια τας πράξεις και παραλείψεις των υπ’ αυτού προεστημένων οργάνων του.

 Το συντρέχον πταίσμα του παθόντα συνεκτιμάται κατά μία άποψη στα πλαίσια της εύλογης κρίσης του Δικαστηρίου. Έτσι, κατά την άποψη αυτή, η 300 Α.Κ. έχει άμεση εφαρμογή και εφόσον προβάλλεται τέτοια ένσταση, πρέπει να διατάσσεται απόδειξη, προκειμένου το Δικαστήριο να επιδικάσει ή όχι, χρηματική ικανοποίηση, ή να μειώσει το ποσόν αυτής.

 Τα σημαντικότερα προβλήματα που συναντάει ο κάθε εφαρμοστής του δικαίου αναφέρονται στην χρηματική αποτίμηση της ηθικής βλάβης ή της ψυχικής οδύνης που υπέστη ο δικαιούχος αυτής. Επειδή όμως ο κάθε δικάζων δικαστής ως άτομο διαφορετικώς αντιλαμβάνεται και ερμηνεύει την κάθε περίπτωση, παρουσιάζεται το φαινόμενο της επιδίκασης διαφορετικών ποσών σε ομοειδείς περιπτώσεις. Η κατάσταση αυτή δημιουργεί προβλήματα, διότι άλλοτε μεν οι εναγόμενοι, άλλοτε δε οι ενάγοντες δικαιούνται να αισθάνονται ευχαριστημένοι ή δυσαρεστημένοι, ανάλογα βεβαίως με τα επιδικασθέντα λόγω χρηματικής ικανοποιήσεως ή ψυχικής οδύνης ποσά.

 Παρατηρείται πάντως στην νομολογία τάση ελαχιστοποιήσεως του κατωτάτου ορίου ηλικίας, από την οποία το πρόσωπο δικαιούται να λάβει χρηματική ικανοποίηση, αφού έχει κριθεί ότι δικαιούται τέτοιας, τέκνο 14 μηνών, 2 ετών, 4 ετών, κλπ.

 Αντιθέτως, τέκνα που γεννήθηκαν μετά την θανάτωση του γονέα, κατά την μάλλον κρατούσα γνώμη στην νομολογία,

δεν έχουν δικαίωμα χρηματικής ικανοποίησης λόγω ψυχικής οδύνης πράγμα με το οποίο προσωπικά δεν συμφωνώ.

 Τελικά υπάρχει και η τάση να αντιμετωπίζεται το θέμα της επιδίκασης χρηματικής ικανοποιήσεως σε τέτοια πρόσωπα υπό το πρίσμα της αποκαταστάσεως της μέλλουσας ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, οπότε θεωρείται απόλυτα δικαιολογημένο, σύμφωνα με αυτή την άποψη, να επιδικάζεται από τώρα χρηματική ικανοποίηση και σε βρέφος ακόμα, για την ψυχική οδύνη που θα υποστεί κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων αργότερα, όταν φθάσει σε ηλικία να αισθάνεται ψυχικό πόνο από την έλλειψη του γονέα του, που θανατώθηκε από ατύχημα.

 Επίσης, σύμφωνα με τα παραπάνω, μπορεί να επιδικασθεί χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και στην περίπτωση κατά την οποία υπάρχουν μεταγενέστερες δυσμενείς συνέπειες της αδικοπραξίας που συντελέστηκε σε βάρος του παθόντα από αυτοκινητικό ατύχημα. Και αυτό ισχύει για την περίπτωση που οι συνέπειες αυτές δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν κατά τον χρόνο εγέρσεως της αγωγής.

 Εξαιτίας της διατύπωσης της 932 Α.Κ. εδ. 1 δημιουργήθηκε το ζήτημα, αν η επιδίκαση χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, είναι για το Δικαστήριο δυνητική ή υποχρεωτική. Κρατούσα στη νομολογία είναι η άποψη, ότι είναι δυνητική η επιδίκαση.

 Στη θεωρία ωστόσο γίνεται δεκτό ότι είναι σωστότερο να γίνει η ακόλουθη διάκριση: Το αν κάποιος υπέστη ηθική βλάβη ή ψυχική οδύνη είναι ζήτημα πραγματικό και επομένως δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου.

 Εάν όμως το Δικαστήριο δέχθηκε ότι ο ενάγων υπέστη

ηθική βλάβη και δεν του επιδίκασε χρηματική ικανοποίηση, ή του επεδίκασε ασήμαντο ποσό, το οποίο είναι ανεπαρκές για την ανακούφιση και παρηγορία του δικαιούχου, η απόφαση του Δικαστηρίου ελέγχεται ακυρωτικά, γιατί παραβίασε το νόμο, επομένως δεν μπορεί να γίνεται λόγος για δυνητική ευχέρεια του δικαστή να επιδικάσει χρηματική ικανοποίηση.

 Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης είναι ανεξάρτητη από την αποζημίωση για περιουσιακή ζημία. Αυτό σημαίνει ότι ο παθών μπορεί να ζητήσει μόνο χρηματική ικανοποίηση ή μόνο αποζημίωση ή και τα δύο, το δε Δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει είτε και τις δύο απαιτήσεις μαζί ή μόνο μία από αυτές.

 Εξαίρεση από την προϋπόθεση της αμεσότητας εισάγει η 932 Α.Κ. εδ. 3 για την ψυχική οδύνη που αισθάνθηκαν τα μέλη της οικογένειας του θανατωθέντα.

 Ήδη αναγνωρίζεται και στους οικείους αξίωση χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω Ηθικής Βλάβης κατ’ ανάλογον εφαρμογήν Α.Κ. 932 εδ. 3

Οι οικείοι ( γονείς, τέκνα κλπ παρ’ ότι δεν είναι τα άμεσα θύματα της αδικοπραξίας. πρέπει να θεωρούνται ως άμεσα ζημιωθέντες αφού είναι άμεση η προσβολή στην ψυχική ή σωματική τους υγεία του εξαιτίας της αδικοπραξίας.

 Ειδικά στην περίπτωση της ψυχικής οδύνης λόγω θανατώσεως είναι προβληματικός ο καθορισμός των προσώπων που ανήκουν στην οικογένεια του θύματος κατά το άρθρο 932 εδ. τελ. Α.Κ. Ο ορισμός της οικογένειας δεν παρέχεται από καμία διάταξη του Α.Κ. Πέραν αυτού, στο κεφάλαιο των αδικοπραξιών, όπου είναι ενταγμένη η 932 Α.Κ., πρέπει να λαμβάνεται ιδιαιτέρως υπ’ όψιν ο σκοπός της ανωτέρω διατάξεως. Κατά συνέπεια, ο προσδιορισμός των προσώπων που υπάγονται στην οικογένεια του 932 Α.Κ. ανήκει στην θεωρία και την νομολογία. Το πρόβλημα βεβαίως είναι περισσότερο πραγματικό και λιγότερο νομικό. Δεν εξαρτάται από την ενεργητική νομιμοποίηση για την επιδίωξη αποζημιώσεως για περιουσιακή ζημία ή από το κληρονομικό δικαίωμα του δικαιούχου. Ιδιαίτερους προβληματισμούς στην νομολογία δεν συνάντησαν οι περιπτώσεις των γονέων, τέκνων, αδελφών (αμφιθαλών ή ετεροθαλών) και του ή της συζύγου, Δεν εξετάζεται το εάν οι ανωτέρω συμβιούσαν με το θύμα. Φυσικά, η συμβίωση θα ληφθεί υπ’ όψιν κατά τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποιήσεως, καθ’ ότι καθιστά εντονότερη την έλλειψη του συγγενούς. Περιλαμβάνονται επίσης οι ανιόντες (παππούς, γιαγιά), οι απώτεροι κατιόντες (εγγονός, εγγονή), ως επίσης και οι αγχιστείς πρώτου βαθμού (πεθερός, πεθερά, γαμβρός, νύφη) όχι όμως αγχιστείς απώτερου βαθμού.

 Στην περίπτωση προκλήσεως σωματικής βλάβης σε άλλο πρόσωπο ή βλάβης σε άλλα εννόμως προστατευόμενα αγαθά μόνο ένας μπορεί να είναι ο δικαιούχος της χρηματικής ικανοποιήσεως. Αυτός είναι ο αμέσως ζημιωθείς, δηλαδή ο φορέας του εννόμου αγαθού. Αντιθέτως, στην περίπτωση θανατώσεως του προσώπου θεωρητικά οι δικαιούχοι μπορεί να είναι περισσότεροι από έναν (π.χ. γονείς, τέκνα, αδέλφια). Όλοι τελικά μπορούν να διεκδικήσουν χρηματική ικανοποίηση είτε με το ίδιο δικόγραφο αγωγής, πράγμα το οποίο στην πράξη είναι το πλέον συνηθισμένο (ενεργητική ομοδικία) είτε με χωριστό δικόγραφο. Η απαίτηση καθενός από τους δικαιούχους θεωρητικά είναι αυτοτελής και στην περαιτέρω εξέλιξή της είναι ανεξάρτητη από εκείνη των άλλων δικαιούχων (π.χ παραγραφή, απόσβεση, μεταβίβαση κλπ.) Σύμφωνο με την αυτοτέλεια αυτή είναι και το ότι σε καθένα από τους δικαιούχους είναι δυνατό να επιδικασθεί διαφορετικό ποσό.

 Στις ανωτέρω περιπτώσεις ο ζημιώσας βλάπτει στην υγεία του όχι μόνο το άμεσο θύμα της αδικοπραξίας αλλά και τρίτο πρόσωπο που συνδέεται με το πρώτο στενά, πχ. η σύζυγος, η οποία συνέπεια της ανικανότητας προς ΣΥΝΟΥΣΙΑ του ΣΥΖΥΓΟΥ της προκληθείσης από αυτοκινητικό ατύχημα υφίσταται προσβολή του συναισθηματικού της κόσμου, λόγω του ότι ΜΑΤΑΙΩΘΗΚΕ Η ΣΕΞΟΥΑΛΙΚΗ της ζωή και απόλαυση με το σύζυγο καθώς και η δυνατότητά της να αποκτήσει τέκνα ( Πρωτοδικείο Καρδίτσης 193/76 Επιθ. Συγκ. Δικ. 1978/53..... δικαιούται να λάβει χρηματική ικανοποίηση λόγω της ηθικής της βλάβης, ομοίως Εφετ. Αθην 6055/1989 Αρχ. Νομ. 990 σελ 777, Εφετ. Πατρών 798/1999 Επιθ. Συγκ. Δικ. 1999 σελ. 631.

Δεν είναι βεβαίως απαραίτητο η ηθική βλάβη να επήλθε κατά την στιγμή που έλαβε χώρα η αδικοπραξία, αφού μπορεί ο υποστάς αυτήν να την αισθάνθηκε αργότερα, επειδή λ.χ κατά την στιγμή που τελέσθηκε η εις βάρος του αδικοπραξία ήταν μεθυσμένος.

 Όσον αφορά τα νομικά πρόσωπα, είναι σκόπιμο να τονίσουμε ότι αυτά μπορεί να είναι δικαιούχοι χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω ηθικής βλάβης, μόνο στην περίπτωση κατά την οποία από τη φύση του πράγματος νοείται προσβολή του νομικού προσώπου, όπως στην περίπτωση κατά την οποία προσβάλλεται η εμπορική τους πίστη, η επαγγελματική τους υπόληψη και εν γένει το εμπορικό τους μέλλον.

 Εντούτοις, είναι κατά κανόνα εξαιρετικά δύσκολο να γίνει δεκτό αίτημα περί χρηματικής ικανοποιήσεως για ηθική βλάβη σε περίπτωση προκλήσεως υλικών ζημιών στο αυτοκίνητο εταιρίας που είναι ιδιοκτήτρια του βλαβέντος αυτοκινήτου.

 Υπόχρεος για πληρωμή της χρηματικής ικανοποιήσεως λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης είναι ο υπεύθυνος κατά τον νόμο. Στη γνήσια αντικειμενική ευθύνη του ν. ΓΠΝ/1911 υπόχρεος είναι ο οδηγός, ο κάτοχος, ο ιδιοκτήτης και η ασφαλιστική εταιρία κατά τον ν. 489/1976. Στην υποκειμενική ευθύνη κατά τα 914 επ., 922 επ. Α.Κ., υπόχρεος είναι ο ίδιος ο αδικοπραγήσας ή αυτός που είναι ο προστήσας. Πάντως, σε συγκεκριμένη περίπτωση αν οι υπόχρεοι είναι περισσότεροι, μεταξύ τους δημιουργείται ενοχή εις ολόκληρον κατά τα άρθρα 926-927 Α.Κ. Το ιδιαίτερο εδώ είναι ότι για κάθε έναν υπόχρεο δυνατό να προσδιορίζεται διαφορετικό ύψος χρηματικής ικανοποιήσεως. Η διαφοροποίηση αυτή έρεισμα έχει στη διαφορετική δύναμη πού έχουν τα προσδιοριστικά στοιχεία για τον καθορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποιήσεως που τελικά επιδικάζεται. Μεταξύ των στοιχείων αυτών είναι ο βαθμός υπαιτιότητας του υποχρέου και η περιουσιακή κατάσταση του δικαιούχου και του υποχρέου. Η διαφοροποίηση αυτή συναντάται συχνά στην νομολογία μας. Η καταβολή όλου του ποσού από κάποιον εις ολόκληρον υπόχρεο απαλλάσσει ισόποσα άλλον υπόχρεο. Αυτό συμβαίνει λόγω της αντικειμενικής ενεργείας της (483 Α.Κ.). Για το επιπλέον ποσό η υποχρέωση θα διατηρείται στο πρόσωπο που με την απόφαση βαρύνθηκε να πληρώσει παραπάνω. Συνηθισμένη περίπτωση διαφοροποιήσεως συναντάται στην πράξη όταν ο παθών παρίσταται ως πολιτικώς ενάγων στην ποινική δίκη εναντίον του οδηγού του ζημιογόνου αυτοκινήτου. Στην πολιτική δίκη ο παθών μπορεί να απαιτήσει περισσότερα από άλλους εις ολόκληρον υποχρέους.

 Σε περίπτωση θανάτου του υποχρέου (φαινόμενο συνηθισμένο στα τροχαία ατυχήματα) η υποχρέωση μεταβιβάζεται στους κληρονόμους του (1710 Α.Κ.) και μερίζεται μεταξύ τους κατά τον λόγο της κληρονομικής τους μερίδας.

 Ο προσδιορισμός του ύψους της χρηματικής ικανοποιήσεως γίνεται βάσει ορισμένων στοιχείων, τα οποία, επειδή δεν καθορίζονται από τον νόμο, έχουν παγιωθεί από την νομολογία μας.

 Ως κριτήρια για τον καθορισμό του ποσού της χρηματικής ικανοποιήσεως λαμβάνονται υπ’ όψιν, ιδίως το είδος της προσβολής, η έκταση της βλάβης, η οικονομική και κοινωνική κατάσταση των διαδίκων, οι συνθήκες κάτω από τις οποίες έγινε το ατύχημα και η ηλικία του θανατωθέντος.

 Ειδικότερα για τα κριτήρια αυτά πρέπει να λεχθούν τα εξής:

 Στην περίπτωση κατά την οποία ο παθών υπέστη σωματική βλάβη, λαμβάνονται υπ’ όψιν οι συνθήκες γενικά της προσβολής. το είδος, η ένταση και οι συνέπειες της βλάβης στην σωματική ακεραιότητα και την ψυχική υγεία του θύματος, αλλά και στην επαγγελματική και κοινωνική εξέλιξή του.

 Έτσι κρίθηκε ότι, για να επιδικασθεί χρηματική ικανοποίηση σε παθόντα που τραυματίσθηκε σε αυτοκινητικό ατύχημα και νοσηλεύθηκε γι’ αυτή την αιτία στο εξωτερικό, πρέπει να ερευνηθεί η παρούσα κατάσταση της υγείας του, αλλά και η εξέλιξή της από την είσοδό του σε νοσοκομεία του εξωτερικού.

 Η οικονομική και κοινωνική κατάσταση των διαδίκων λαμβάνεται υπ’ όψιν για τον καθορισμό του επιδικαστέου εις βάρος του ζημιώσαντα ποσού της χρηματικής ικανοποιήσεως για ηθική βλάβη, κυρίως δε, αυτή του παθόντα. Επ’ αυτού θα ήθελα να τονίσω ότι διαφοροποιούμαι από το κριτήριο αυτό διότι συνιστά ιδιαίτερα για την εποχή που ζούμε μειωτικό της αποζημίωσης παράγοντα.

 Αυτό όμως, δεν ισχύει στην περίπτωση που ενάγεται ασφαλιστική εταιρία, διότι η ευθύνη της είναι εγγυητική. Το ίδιο συμβαίνει και όσον αφορά την οικονομική κατάσταση του Δημοσίου, όταν αυτό είναι υπόχρεο σε χρηματική ικανοποίηση.

Όταν συντρέχει Ασφαλιστική Εταιρεία της οποίας η ευθύνη είναι μεν ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ, όμως η Ασφαλιστική Κάλυψη του ασφαλισμένου αυξάνει την ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ του ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ και θα συνεκτιμηθεί για τον προσδιορισμό της καταβλητέας από αυτόν χρηματικής ικανοποιήσεως (Εφετ. Αθην. 14234/1087 Ελ. Δικ. 30119 όπου έχει και εκεί παραπομπές σε ξένη βιβλιογραφία, Εφετ. Αθην. 6858/1990, Επιθ. Συγκ. Δικ. 1993/102.)

 Πάντως, σύμφωνα με πάγια αρχή της νομολογίας, σε περίπτωση συντρέχοντος πταίσματος, δεν γίνεται μείωση αντιστοίχου ποσού της εύλογης χρηματικής ικανοποίησης, όπως γίνεται στην αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, αλλά επιδικάζεται το ποσόν, αφού ληφθεί υπ’ όψιν και ο βαθμός του πταίσματος.

 Στην περίπτωση κατά την οποία η ευθύνη του υποχρέου σε αποζημίωση είναι γνήσια αντικειμενική (όπως λόγου χάριν στην ευθύνη δυνάμει του ΓΠΝ/1911) λαμβάνονται υπ’ όψιν μαζί με άλλα προσδιοριστικά στοιχεία, η βαρύτητα του πταίσματος του υποχρέου.

 Άλλα κριτήρια που είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν, προκειμένου να καθορισθεί το ποσόν της χρηματικής ικανοποιήσεως, είναι η ηλικία και οι τυχόν λοιπές προσωπικές προσωπικές σχέσεις, η τυχόν επιβληθείσα ποινή στον υπαίτιο και η συμπεριφορά του υπευθύνου μετά την αδικοπραξία.

 « Ως προς το θέμα της Χρηματικής Ικανοποιήσεως ο Πρόεδρος Εφετών Δημ. Κυριστάκης επ’ ευκαιρία της Εφετ.Αθην. 7756/1993 δημοσιευθείσα στην Ελλ.Δικ. 1994, σελ. 1632 αναφέρει τα εξής: Θα μπορούσε να παρατηρηθεί (γενικώτερα), η ΦΕΙΔΩ των δικαστηρίων μας, ( πρώτου και δευτέρου βαθμού) να επιδικάσουν Χρηματική Ικανοποίηση, ιδιαίτερα όταν προκαλούνται από το ατύχημα ΜΟΝΟΝ ΥΛΙΚΕΣ ΖΗΜΙΕΣ.

 Το τελευταίο χρονικό διάστημα προ της οικονομικής κρίσης η νομολογία μας ακολουθούσε υψωτική τάση, όσον αφορά τα επιδικαζόμενα ποσά, προφανώς εναρμονιζόμενη προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες, πλην όμως η σημερινή κοινωνική και κυρίως οικονομική κατάσταση ολοκλήρου του ελληνικού λαού συμπαρασύρει όπως είναι λογικό και φυσικό και την νομολογία των Δικαστηρίων μας, με αποτέλεσμα να υφίστανται συμπίεση προς τα κάτω τα επιδικαζόμενο λόγω ηθικής βλάβης ποσά.

 Εκείνο το οποίο πρέπει να προσεχθεί εν προκειμένω είναι η αποφυγή υπερβολών και για να γίνει τούτον αντιληπτόν, είναι αδύνατο να αποτιμάται η χρηματική ικανοποίηση για την καταστροφή του φτερού ενός Ι.Χ.Ε αυτοκινήτου με το ίδιο ποσό με την απώλεια οφθαλμού τρίτου παθόντος. Έτσι, κλυδωνίζεται η εμπιστοσύνη προς τη Δικαιοσύνη, η οποία επιβάλλεται εν προκειμένω.

Πολλές φορές στην δικαστηριακή πρακτική της χώρας μας κατά τον υπολογισμό των επιδικαζόμενων ποσών παρατηρείται μεγάλη ποσοτική διαφορά επί ομοίων σχεδόν περιπτώσεων επιδικάσεως χρηματικής ικανοποιήσεως λογω Ηθικής Βλάβης.

 Η διαφορά αυτή φτάνει πολλές φορές στο σημείο ώστε για τραυματισμούς του αυτού είδους και σχεδόν όμοιες προσωπικές και οικονομικές συνθήκες ζημιώσαντος και ζημιωθέντος, το ένα Δικαστήριο να επιδικάζει ένα εξευτελιστικό ποσό και το άλλο να επιδικάζει ποσό που σύμφωνα με την Ελληνική δικαστηριακή πρακτική μπορεί να χαρακτηρισθεί υπερβολικό ή αυθαίρετο.

 Στην επιδίκαση εξευτελιστικών ποσών, συνετέλεσε σε μεγάλο βαθμό και η μη επαρκής ενασχόληση των εφαρμοστών του Δικαίου με την έννοια, τη φύση και το σκοπό της ικανοποιήσεως της ΗΘΙΚΗΣ ΒΛΑΒΗΣ.

 Είναι παρήγορο, ότι η τάση για υψηλότερα ποσά ΗΘΙΚΗΣ ΒΛΑΒΗΣ, επί βαρυτέρων κυρίως βλαβών, η οποία παρατηρείται σε πολλές χώρες, κερδίζει διαρκώς έδαφος και στην Ελληνική Νομολογία. Και καταλήγει,

 Θεωρώ σκόπιμο στο σημείο αυτό να τονίσω ότι οι λειτουργοί της Δικαιοσύνης στην συντριπτική πλειοψηφία «ακούουν» τα κελεύσματα των καιρών και πράττουν το καλύτερον δυνατόν, επιδικάζοντας ποσά που εν πολλοίς εναρμονίζονται και με το κοινό περί δικαίου αίσθημα και με τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες. Αυτός άλλωστε είναι ένας από τους σκοπούς των λειτουργών της Δικαιοσύνης, να εναρμονίζεται δηλαδή η απόφασή τους με τους κειμένους νόμους αλλά και το κοινωνικό και οικονομικό status.

 Συμπερασματικά, ο προσδιορισμός του ευλόγου χρηματικού ποσού λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης και συνακόλουθα η επιδίκαση στον παθόντα ή τους οικείους του εναπόκειται αφενός στους δικονομικούς κανόνες που εκτέθηκαν ανωτέρω και αφετέρου στην ικανότητα του δικάζοντος δικαστή να ανταποκρίνεται σε αυτό το οποίο αποκαλείται κοινό περί δικαίου αίσθημα, το οποίο κατά την άποψή μου ενυπάρχει και αναδεικνύεται από την μεγάλη πλειοψηφία των λειτουργών της Δικαιοσύνης.

 Τελειώνοντας αισθάνομαι την ανάγκη να σας ευχαριστήσω για την προσοχή σας και την υπομονή σας να με ακούσετε.

Ευχαριστώ.
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